



NORMA SOCIAL E INTENCIÓN EMPRENDEDORA DESDE EL EMPRENDIMIENTO SOSTENIBLE EN LA ZONA DE FONTERA

SOCIAL NORMS AND THE DRIVE TO SUSTAINABLE ENTREPRENEURSHIP IN BORDER AREA

Recibido: 27/12/2024 – **Aceptado:** 27/01/2025

Luis Homero Viveros Almeida

Docente de la Universidad Politécnica Estatal del Carchi
Ecuador

Magíster en Administración de Empresas mención Negocios Internacionales
Pontificia Universidad Católica del Ecuador

luis.viveros@upec.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3612-1798>

Ramiro Fernando Urresta Yépez

Docente de la Universidad Politécnica Estatal del Carchi
Ecuador

Magister en Innovación y Emprendimiento
Universidad Adolfo Ibáñez de Chile

ramiro.urresta@upec.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4416-0917>

Claudia Magali Solarte Solarte

Docente de la Universidad CESMAG
Ecuador

Magíster en Mercadeo
Universidad de Manizales

cmsolarte@unicesmag.edu.co

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8844-2070>

Cómo citar este artículo:

Viveros, L. H., Urresta, R. F., & Solarte, C. M. (Enero – Junio de 2025). Norma social e intención emprendedora desde el emprendimiento sostenible en la zona de frontera. *Visión Empresarial*, 15, 7-26. <https://doi.org/10.32645/13906852.1339>



Resumen

Este estudio examinó la relación entre norma social e intención emprendedora desde la perspectiva del emprendimiento sostenible en la región fronteriza Ecuador-Colombia. Se realizó una investigación cuantitativa de tipo descriptiva de corte transversal, aplicando una encuesta aleatoria a 818 empresarios de las provincias de Carchi (Ecuador) y Nariño (Colombia). Los resultados revelan patrones complejos en la dinámica del emprendimiento sostenible fronterizo, ya que, mientras que la percepción de normas sociales muestra similitud entre ambos países, existen diferencias significativas en la intención emprendedora. Específicamente, se encontró una correlación positiva débil pero significativa entre normas sociales e intención emprendedora en Ecuador, mientras que en Colombia no se evidenció una correlación significativa. Estos hallazgos sugieren un “desacoplamiento normativo” en el contexto de transición hacia la sostenibilidad empresarial, donde las normas tradicionales y las normas de sostenibilidad emergentes coexisten en tensión. La homogeneidad en la percepción normativa representa una oportunidad para desarrollar iniciativas transfronterizas de emprendimiento sostenible, mientras que las diferencias en intención emprendedora sugieren la necesidad de intervenciones diferenciadas que consideren las especificidades de cada ecosistema nacional. Este estudio contribuye a la comprensión de cómo las normas sociales y la intención emprendedora interactúan en el contexto del emprendimiento sostenible en regiones fronterizas de países en desarrollo.

Palabras clave: Norma Social, Intención Emprendedora, Emprendimiento Sostenible, Ecuador, Colombia.

Abstract

This study examined the relationship between social norms and entrepreneurial intent from the perspective of sustainable entrepreneurship in the Ecuador-Colombia border region. A quantitative, descriptive, cross-sectional research design was employed, involving a random survey of 818 entrepreneurs in the provinces of Carchi (Ecuador) and Nariño (Colombia). The results reveal complex patterns in the dynamics of cross-border sustainable entrepreneurship. While the perception of social norms shows similarity between both countries, there are significant differences in entrepreneurial intent. Specifically, a weak but significant positive correlation between social norms and entrepreneurial intent was found in Ecuador, whereas no significant correlation was evidenced in Colombia. These findings suggest a normative decoupling in the context of the transition towards business sustainability, where traditional norms and emerging sustainability norms coexist in tension. The homogeneity in normative perception represents an opportunity to develop cross-border sustainable entrepreneurship initiatives, while the differences in entrepreneurial intent suggest the need for differentiated interventions that consider the specificities of each national ecosystem. This study contributes to the understanding of how social norms and entrepreneurial intent interact in the context of sustainable entrepreneurship in border regions of developing countries.

Keywords: Social Norms, Entrepreneurial Intent, Sustainable Entrepreneurship, Ecuador, Colombia.

Introducción

El emprendimiento sostenible se ha constituido en un paradigma crucial que integra objetivos económicos, sociales y ambientales en la actividad emprendedora. Según Muñoz y Cohen (2018), este enfoque representa una transformación fundamental en la comprensión tradicional del emprendimiento, incorporando explícitamente consideraciones de sostenibilidad en la formación de intenciones emprendedoras (Asad et al., 2025; Bharti et al., 2024). Terán-Yépez et al. (2020) argumentan que representa una transformación fundamental en la comprensión del valor empresarial, al integrar las dimensiones antes mencionadas. Esta evolución, según Ali y Cottle (2021), ha generado nuevos marcos teóricos que reconceptualizan la creación de valor empresarial desde una perspectiva holística y sostenible. En este contexto, la comprensión de los factores que influyen en la intención emprendedora ha cobrado relevancia significativa en las últimas décadas, siendo las normas sociales uno de los elementos más influyentes en este proceso (Liñán y Fayolle, 2015). Este campo de estudio se entiende como concluyente para entender cómo los contextos socioculturales moldean las aspiraciones emprendedoras en economías emergentes. De este modo, la investigación de la relación entre normas sociales e intención emprendedora en países en desarrollo resulta fundamental por múltiples razones. Según Acs et al. (2015), el emprendimiento constituye una vía esencial para la creación de empleo, la innovación y el crecimiento económico en regiones con recursos limitados. Las normas sociales, como conjunto de creencias y valores compartidos, tiene que ver de forma directa con la formación de intenciones emprendedoras, especialmente en sociedades donde los lazos comunitarios son más fuertes que en economías desarrolladas.

La principal problemática de estos estudios radica en la complejidad de las interacciones entre las normas sociales y la intención emprendedora en contextos de desarrollo. Welter y Smallbone (2011) mostraron que las estructuras sociales tradicionales pueden facilitar o también obstaculizar las iniciativas emprendedoras. Los emprendedores en países en desarrollo enfrentan presiones sociales únicas que pueden diferir significativamente de aquellas presentes en economías avanzadas. Por esto, la investigación sobre normas sociales y emprendimiento tiene sus raíces en estudios sociológicos y económicos. Thornton et al. (2011) expusieron como las sociedades con fuerte apoyo social hacia el emprendimiento tienden a generar más emprendedores exitosos. Sin embargo, en países en desarrollo, los estudios han revelado patrones más complejos, donde las normas tradicionales pueden entrar en conflicto con las aspiraciones emprendedoras actuales; como por ejemplo: las estructuras familiares y su influencia en decisiones emprendedoras (Farrukh et al., 2017), el rol de las redes sociales en la legitimación de actividades emprendedoras (Maheshwari & Kha, 2022; Kim & Aldrich, 2005) y la influencia de valores culturales tradicionales en la percepción del riesgo empresarial (Björnberg et al., 2014). En consecuencia, en el contexto de países en desarrollo, persisten interrogantes conforme a ¿cómo varían los efectos de las normas sociales sobre la intención emprendedora entre diferentes contextos culturales dentro de los países en desarrollo?, sobre lo cual Padilla-Meléndez et al. (2022) sugieren que esta variación podría ser más significativa de lo previamente considerado; o también en cuanto a los mecanismos de transmisión ¿cuáles son los mecanismos específicos a través de los cuales las normas sociales influyen en la formación de intenciones emprendedoras? Ante lo cual los estudios actuales no han logrado establecer claramente estas vías de influencia (Aloulou, 2020); o sobre el dinamismo temporal, ¿cómo evolucionan las normas sociales relacionadas con el emprendimiento a medida que las sociedades se desarrollan?, esta cuestión resulta particularmente relevante en economías emergentes que experimentan rápidas transformaciones sociales (Cho et al., 2022). Además, se ha cuestionado sobre factores moderadores, ¿qué factores moderan la relación entre normas sociales e intención emprendedora?, donde la educación, el género y el estatus socioeconómico podrían jugar roles cruciales, pero su influencia exacta permanece poco clara (Samit, 2005).

Estos cuestionamientos relacionados con la importancia de estudiar la norma social y la intención emprendedora desde la perspectiva del emprendimiento sostenible, en economías en desarrollo permitieron plantear las siguientes preguntas de investigación:

RQ1: ¿Existen diferencias significativas entre la norma social y la nacionalidad de los empresarios?

RQ2: ¿Existen diferencias significativas entre la intención emprendedora y la nacionalidad de los empresarios?

RQ3: ¿Existe relación entre la norma social y la intención emprendedora de los empresarios de Ecuador?

RQ4: ¿Existe relación entre la norma social y la intención emprendedora de los empresarios de Colombia?

Marco teórico

La Norma Social

La norma social ha surgido como un constructo fundamental en la investigación del comportamiento humano y las decisiones económicas, es así como Ajzen et al. (2018) las definió como patrones de comportamiento esperados dentro de un grupo social específico, que ejercen presión sobre los individuos para conformarse a estándares colectivos (Chin et al, 2024; Wardana et al., 2024). La investigación moderna sobre normas sociales ha evolucionado desde perspectivas puramente sociológicas hacia enfoques multidisciplinarios que incorporan elementos de psicología social, economía conductual y neurociencia. Los estudios recientes han identificado dos dimensiones principales de las normas sociales: las normas descriptivas, que se refieren a lo que la mayoría de las personas hacen en situaciones específicas, y las normas prescriptivas, que indican lo que la sociedad considera aceptable o deseable (Cialdini & Jacobson, 2021), en complemento, Elster (2020) ha expandido este marco al explicar una tercera dimensión que impulsa el cambio social y la innovación. Esta distinción ha resultado crucial para comprender cómo las normas sociales influyen en diferentes aspectos del comportamiento económico. La medición de las normas sociales ha experimentado avances significativos. Dubois (2003) estudió escalas multidimensionales que capturan tanto la percepción individual de las normas como su influencia colectiva.

Por otro lado, Tene y Polonetsky (2013) han mostrado la naturaleza dinámica de las normas sociales, identificando cómo estas evolucionan en respuesta a cambios tecnológicos y económicos. Sus hallazgos sugieren que las normas sociales no son estáticas, sino que se adaptan continuamente a las condiciones del entorno, especialmente en contextos de rápida transformación digital. La investigación de Legros y Cislagli (2020) expusieron la existencia de capas múltiples en las normas sociales, distinguiendo entre normas superficiales que pueden cambiar rápidamente y normas profundas que permanecen relativamente estables a lo largo del tiempo. Esta distinción ha resultado crucial para comprender la resistencia al cambio en ciertos contextos sociales. Dentro de este marco, las normas sociales adquieren dimensiones adicionales cuando se consideran en el marco del emprendimiento sostenible. Piddock et al. (2023) han identificado que las presiones normativas relacionadas con la sostenibilidad influyen en las decisiones emprendedoras. Sus escritos sugieren que las comunidades con fuertes normas proambientales tienden a generar más emprendimientos orientados a la sostenibilidad. Ndofirepi (2022) expusieron nuevas normas sociales específicamente relacionadas con la sostenibilidad empresarial, incluyendo las expectativas de responsabilidad ambiental, las normas de inclusión social y los valores de economía circular. También, las investigaciones de Sheehy y Farneti (2021) revelaron normas sociales específicamente orientadas a la sostenibilidad empresarial, desde las expectativas de transparencia en impacto ambiental, las normas de gobernanza participativa y los estándares de responsabilidad social extendida. Adicionalmente, Meek et al. (2010) evidenciaron cómo las normas

sociales relacionadas con la sostenibilidad están evolucionando rápidamente, influenciadas por la presión de las partes interesadas, los cambios generacionales en valores y la crisis climática global.

La Intención Emprendedora

La intención emprendedora se ha establecido como un predictor robusto del comportamiento emprendedor futuro (Venogupal, 2025). Según Ali (2020), representa el estado mental que dirige la atención, experiencia y acción de una persona hacia un objetivo empresarial específico. Thompson (2009) la define más específicamente como “la convicción auto reconocida por una persona de que pretende establecer un nuevo negocio y conscientemente planea hacerlo en algún punto del futuro”. La investigación realizada por Schlaegel y Koenig (2014) identificaron que la intención emprendedora se forma a través de una compleja interacción de factores personales, sociales y ambientales. Los estudios de Kautonen et al. (2015) han mostrado que las intenciones emprendedoras son predictores robustos del comportamiento emprendedor subsecuente. En complemento, Liguori et al. (2018) la conceptualizaron como la disposición consciente y planificada de un individuo para iniciar un nuevo negocio. Las investigaciones recientes de Nowiński y Haddoud (2019) han expandido significativamente la comprensión de este constructo, demostrando que la intención emprendedora no es simplemente una predisposición estática hacia el emprendimiento, sino un proceso dinámico que evoluciona y se reconfigura continuamente en respuesta a factores tanto internos como externos. También, los estudios de Tornikoski y Maalaoui (2019) han trabajado en la condición multidimensional de la intención emprendedora, revelando que este constructo integra elementos cognitivos, emocionales y volitivos en una compleja interacción que determina la propensión hacia el comportamiento emprendedor. Sus hallazgos han sido complementados por las investigaciones de Zapkau et al. (2017), quienes han documentado cómo la intención emprendedora se desarrolla y fortalece a través de un proceso iterativo de exposición a experiencias emprendedoras, aprendizaje y reflexión personal.

Este constructo ha ido ganando relevancia en la investigación emprendedora debido a su capacidad predictiva y su sólido fundamento teórico, por lo cual Ukil y Jenkins (2023) examinaron su definición para incluir elementos de resiliencia y adaptabilidad emprendedora. Estos elementos interactúan de manera compleja para formar la intención emprendedora general por lo cual la medición de la intención emprendedora ha evolucionado significativamente pero aún la literatura no ha podido explicar las similitudes en distintos contextos (Venogupal, 2025). Nuevas investigaciones como la de Lüdeke Freund, F. (2020) han trabajado componentes adicionales de la intención emprendedora, incluyendo la orientación hacia la innovación social y la sostenibilidad. Este hallazgo sugiere una evolución en la naturaleza del emprendimiento moderno, que va más allá de los objetivos puramente económicos. Además, Chien-Chi et al. (2020) han estudiado un marco teórico que integra aspectos cognitivos y emocionales en la formación de intenciones emprendedoras. Estas investigaciones destacan cómo las emociones positivas y negativas influyen en diferentes etapas del proceso de formación de intenciones.

En esta secuencia de ideas, la intención emprendedora en el contexto de la sostenibilidad presenta características distintivas. Romero-Colmenares y Reyes-Rodríguez (2022) identificaron componentes específicos de la intención emprendedora sostenible, como el compromiso con la innovación sostenible y la visión de largo plazo. Los estudios de Kuckertz y Wagner (2010) expusieron que la intención emprendedora sostenible está fuertemente influenciada por los valores personales relacionados con la sostenibilidad, la percepción de oportunidades de mercado sostenibles y la competencias en gestión ambiental. Reuther et al. (2023) identificaron un nuevo conjunto de motivaciones que caracterizan la intención emprendedora sostenible, la búsqueda de impacto social positivo, el deseo de innovación regenerativa y la aspiración de liderazgo en transformación sostenible. Además, Ploum (2020) señaló competencias críticas para el emprendimiento sostenible como el pensamiento sistémico, la capacidad de innovación sostenible y las habilidades de gestión de las partes interesadas. La revisión de literatura

también muestra que el emprendimiento sostenible presenta barreras, de este modo Makki et al. (2020) identificaron barreras específicas como los marcos regulatorios inadecuados y la resistencia cultural al cambio. Pero, Troise et al. (2024) destacaron elementos que facilitan el emprendimiento sostenible como ecosistemas de innovación verde, redes de apoyo específicas y políticas públicas favorables. En cuanto al contexto de las economías emergentes la literatura propone desafíos específicos como los planteados por Nayak y Pillai (2024), quienes analizaron retos particulares, la infraestructura insuficiente, las limitaciones en capacidades técnicas y los conflictos entre desarrollo y sostenibilidad. Por último, Cezarino et al. (2022) identifican oportunidades distintivas para estos contextos y el potencial de los saltos tecnológicos que se pueden trabajar desde metodologías innovadoras analizando redes de impacto, métricas de valor sostenible y evaluación de impacto integral (Abbas & Bulut, 2024).

Norma Social e Intención Emprendedora

La interacción entre normas sociales e intención emprendedora representa un área de investigación dinámica y compleja, siendo su relación ampliamente estudiada (Zhao et al., 2025; Bharti et al., 2024; Chin et al., 2024; Wardana et al., 2024). Emami y Khajeheian (2018) documentaron cómo las normas sociales actúan como moderadores significativos en la formación de intenciones emprendedoras, influenciando tanto la percepción de deseabilidad como la factibilidad del emprendimiento. Los mecanismos de influencia han sido objeto de extensiva investigación. Kacperczyk (2013) identificó tres vías principales a través de las cuales las normas sociales afectan la intención emprendedora, teniendo que ver con el modelado cognitivo, porque las normas sociales proporcionan marcos de referencia que influyen en la evaluación de oportunidades empresariales; la legitimación social, ya que las normas determinan el nivel de apoyo social percibido para actividades emprendedoras; y la presión normativa, porque las expectativas sociales pueden tanto fomentar como inhibir las intenciones emprendedoras (Caputo et al., 2025). En esta secuencia, los estudios empíricos han revelado patrones complejos (Chin et al., 2024). Litzky (2020) expuso que la influencia de las normas sociales varía significativamente según el contexto cultural y el nivel de desarrollo económico y destacaron que, en sociedades más tradicionales, las normas sociales tienden a ejercer una influencia más fuerte sobre las intenciones emprendedoras. Li et al. (2021) han expandido este análisis identificando efectos moderadores, donde las intenciones emprendedoras también pueden tener que ver con las normas sociales.

Más allá, en estas relaciones, la investigación en países en vías de desarrollo ha emergido como un área crítica de estudio. Arkorful y Hilton Anderson (2022) expusieron como las estructuras sociales únicas y los valores culturales tradicionales en estas economías generan dinámicas distintivas en la formación de intenciones emprendedoras (Caputo et al., 2025; Wardana, et al., 2024). Toghraee y Monjezi (2017) evidenciaron que, en países en desarrollo, las normas sociales tienen un impacto más pronunciado en las decisiones emprendedoras debido a la mayor interdependencia social y los fuertes lazos familiares. Esta perspectiva es respaldada por los hallazgos de Foo et al. (2020), quienes describieron patrones únicos de influencia normativa en economías emergentes, donde las presiones sociales y familiares pueden tanto promover como privar las intenciones emprendedoras de manera más significativa que en economías desarrolladas. Adicionalmente, Kantis et al. (2020) señalaron la necesidad de estudiar estos contextos para desarrollar políticas de fomento emprendedor culturalmente apropiadas y efectivas. En particular, la relación entre normas sociales e intención emprendedora adquiere nuevas dimensiones en el contexto del emprendimiento sostenible. Pascucci et al. (2022) han analizado cómo lo proambiental puede fortalecer la intención de crear empresas sostenibles, especialmente en comunidades verdes. Hussain et al. (2021) analizaron factores moderadores específicos en esta relación y Rosário et al. (2021) señalaron desafíos específicos como la tensión entre objetivos de desarrollo económico y sostenibilidad. Sin embargo, se necesita más investigación sobre los factores específicos que influyen en la intención emprendedora sostenible y cómo se relacionan con las normas sociales (Asad et al., 2025; Koe et al., 2024). También se recomienda, dada la variabilidad cultural y social de cada región, investigar como las normas sociales afectan a las intenciones emprendedoras (Chin et al., 2024; Xanthopoulou et

al., 2024; Bae et al., 2024; Bağış et al., 2024), incluyendo la relación norma social y las expectativas de emprendimiento sostenible (Asad et al., 2025; Zhao et al., 2025; Koe et al., 2024; Bağış et al., 2024).

Materiales y métodos

Esta investigación adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental de tipo descriptivo y de corte transversal. Este diseño permitió examinar la relación entre las variables de estudio en su contexto habitual, norma social e intención emprendedora, sin manejo deliberado de las variables, recolectando datos en un único momento temporal (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Para el cálculo de la muestra se aplicó la fórmula de muestra finita considerando el registro del catastro del SRI de negocios en Carchi (n= 382) y los registros de las cámaras de comercio y el DANE en Nariño (n= 385); aplicándose un muestreo aleatorio simple (MAS), del cual se obtuvieron 818 respuestas de empresarios de Ecuador (Carchi= 434) y de Colombia (Nariño= 384). Este tamaño muestral supera el mínimo requerido según los criterios de Hair et al. (1998) para análisis multivariados, asegurando la robustez de los resultados. El instrumento fue distribuido por medio electrónico ya que se trató de un cuestionario en línea (en Microsoft Formularios) que fue autoadministrado.

Tabla 1.

Información del cuestionario

Variable	No. Ítems	Fuente	Ω
Sección A Datos empresarios	5	Diseñado por autores	N/A
Sección B Norma social	8	Kennedy et al. (2003); Nasurdin et al. (2009); Koe et al., (2014)	0.858
Intención emprendedora	6	Liñan & Chen (2009); Koe et al., (2014)	0.850

Para la recolección de datos se utilizó un cuestionario validado, con escalas tipo Likert de cinco puntos, donde: 1= “Totalmente en desacuerdo”, 2= “En desacuerdo”, 3= “Indiferente”, 4= “De acuerdo” y 5= “Totalmente de acuerdo”; basados en el estudio de Koe et al., 2014, desglosado conforme a lo descrito en la tabla 1. El instrumento fue sometido a un proceso de análisis de fiabilidad en el pilotaje y en el levantamiento definitivo. Para este efecto, se evaluó la fiabilidad de las escalas mediante el coeficiente omega de McDonald (ω), considerado más robusto que el alfa de Cronbach por no requerir el cumplimiento del supuesto de tau-equivalencia (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). Luego se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov (K-S) para examinar la distribución de los datos, considerando el tamaño muestral superior a 50 unidades. Debido a los resultados de la prueba K-S que indicaron una distribución no normal de los datos ($p < 0.05$), se optó por la aplicación de pruebas no paramétricas para los análisis subsecuentes.

El procesamiento de datos se realizó utilizando el software estadístico R versión 4.1.2, tanto para el cálculo del coeficiente omega, el análisis de diferencias significativas por medio de U de Mann Whitney, como para el coeficiente Rho de Spearman que permitió el análisis de la relación entre las variables.

Resultados y discusión

Los principales datos demográficos del estudio muestran que la mayor parte de empresarios corresponden al género femenino en un 57% y al género masculino en un 43%. El nivel de formación se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 2.
Nivel de Formación

Nivel de formación	Frecuencia	Porcentaje
Básica	76	9.30
Media	361	44.10
Superior de grado	231	28.20
Superior de Posgrado	31	3.80
Técnica / Tecnológica	119	14.50
Total	818	100.00

Destacándose la formación media con el porcentaje más alto de formación de los empresarios y seguido de la formación de grado. En este mismo contexto la nacionalidad del empresario en el levantamiento destaca un 53% para ecuatorianos y 47% para colombianos. Por último, los sectores económicos analizados fueron:

Tabla 3.
Sector Económico

Sector	Frecuencia	Porcentaje
Agropecuario	58	7.10
Comercio	463	56.60
Construcción	34	4.20
Manufactura	88	10.80
Servicios	155	18.90
Transporte	20	2.40
Total	818	100.00

Al constituirse en espacios de frontera el sector económico que predomina en la provincia del Carchi y el departamento de Nariño es el comercial, seguido del sector servicios y los demás sectores en menores proporciones.

Análisis de Diferencias Significativas

Nacionalidad y Norma Social (NS). –

Los resultados del análisis de Mann-Whitney indican que no existen diferencias estadísticamente significativas en la norma social entre empresarios ecuatorianos y colombianos ($U = 79041.000$, $p =$

.209 > .05). Aunque los empresarios colombianos presentan un rango promedio mayor (420.54) que los ecuatorianos (399.87), esta diferencia no es significativa desde el punto de vista estadístico.

Tabla 4.
U de Mann-Whitney Nacionalidad vs. NS

Estadísticos de prueba^a

	Norma Social
U de Mann-Whitney	79041.000
W de Wilcoxon	174744.000
Z	-1.256
Sig. asintótica(bilateral)	0.209
a. Variable de agrupación: Nacionalidad del empresario	

Esta evidencia sugiere que la percepción de la norma social es similar entre los empresarios de ambos países, lo que podría indicar patrones culturales y sociales compartidos en el contexto empresarial de las dos naciones en la zona de frontera.

Nacionalidad e Intención Emprendedora (IE). –

Los resultados del análisis de Mann-Whitney revelan diferencias estadísticamente significativas en la intención emprendedora entre empresarios ecuatorianos y colombianos ($U = 69811.000$, $p < 0.001$). Los empresarios ecuatorianos muestran una intención emprendedora significativamente mayor (rango promedio = 440.25) que los colombianos (rango promedio = 374.23).

Tabla 5.
U de Mann-Whitney Nacionalidad vs. IE

Estadísticos de prueba^a

	Intención Emprendedora
U de Mann-Whitney	69811.000
W de Wilcoxon	142582.000
Z	-4.004
Sig. asintótica(bilateral)	0.000
a. Variable de agrupación: Nacionalidad del empresario	

Esta diferencia significativa sugiere que existen factores contextuales, culturales o institucionales específicos de cada país que podrían estar influyendo en la formación de intenciones emprendedoras. En este sentido se abre la posibilidad de investigar dichos factores en cada uno de los contextos.

Relación entre Norma Social e Intención emprendedora

En Cuanto a Empresarios de Carchi. – Los resultados indican una correlación positiva débil pero estadísticamente significativa entre la norma social y la intención emprendedora ($rs = 0.168$; $p < 0.001$). Si bien esta correlación confirma una relación entre ambas variables, su magnitud sugiere que la norma

social explica solo una pequeña proporción de la variabilidad en la intención emprendedora, lo que implica la existencia de otros factores importantes que influyen en esta intención.

En Cuanto a Empresarios de Nariño. – Los resultados muestran que no existe una correlación estadísticamente significativa entre la norma social y la intención emprendedora ($rs = -0.028$; $p = 0.591$). El coeficiente negativo cercano a cero y el valor $p > 0.05$ indican que estas variables no presentan una relación lineal significativa en la muestra analizada.

Los hallazgos de esta investigación revelan patrones complejos en la relación entre normas sociales e intención emprendedora en el contexto de los empresarios de Carchi y Nariño, presentando tanto convergencias como divergencias significativas con la literatura existente. Las similitudes encontradas en la percepción de normas sociales entre empresarios ecuatorianos y colombianos coinciden con los tratados de Legros y Cislagli (2020) sobre la existencia de normas sociales intensas que permanecen estables en contextos culturalmente similares (Zhao et al., 2025; Bharti et al., 2024; Chin et al., 2024; Wardana et al., 2024). Sin embargo, este resultado contrasta con lo reportado por Arkorful y Hilton (2022), quienes expusieron variaciones significativas en la percepción de normas sociales incluso entre países con proximidad cultural. Por otro lado, dicha similitud de la percepción de normas sociales entre empresarios ecuatorianos y colombianos adquiere nuevas dimensiones cuando se analiza desde la perspectiva del emprendimiento sostenible. Terán-Yépez (2020) sugieren que esta homogeneidad podría representar una oportunidad para desarrollar iniciativas de emprendimiento sostenible transfronterizas. La convergencia en percepciones normativas podría facilitar la implementación de estrategias regionales de sostenibilidad empresarial (Caputo et al., 2025). Sin embargo, como advierten Sheehy y Farneti (2021), esta similitud en normas sociales generales no necesariamente implica una concordancia en normas específicas de sostenibilidad. La investigación futura debería examinar si esta homogeneidad se mantiene cuando se consideran específicamente las normas sociales relacionadas con la sostenibilidad empresarial.

La variación significativa en la intención emprendedora entre países respalda el marco teórico expuesto por Foo et al. (2020), quienes enfatizan la importancia de factores institucionales específicos en la formación de intenciones emprendedoras. Este hallazgo también se alinea con la investigación de Toghraee y Monjezi (2017), que documenta como las diferencias en el entorno institucional pueden generar variaciones significativas en las intenciones emprendedoras, incluso cuando las percepciones normativas son similares. Las disparidades identificadas podrían estar relacionadas con lo que Nayak y Pillai (2024) describen como brechas de capacidad sostenible entre países en desarrollo lo que se relaciona con la observación de Makki et al. (2020) sobre cómo las barreras institucionales específicas pueden afectar diferencialmente la formación de intenciones emprendedoras sostenibles en distintos contextos nacionales.

En cuanto a la correlación diferenciada entre variables, se observa que la correlación positiva débil encontrada en Ecuador (Carchi) presenta un interesante contraste con la ausencia de correlación significativa en Colombia (Nariño). Estos resultados desafían parcialmente el consenso existente en la literatura, como el reportado por Farrukh et al. (2017), quienes hablaron de correlaciones consistentemente positivas entre normas sociales e intención emprendedora en diferentes contextos (Caputo et al., 2025). Aunque, Ploum (2020) sugieren que correlaciones modestas podrían indicar una transición temprana hacia normas de sostenibilidad empresarial. Esta interpretación se fortalece con los hallazgos de Cezarino et al. (2022) sobre el desarrollo gradual de ecosistemas de emprendimiento sostenible en economías emergentes. Los resultados en Colombia encuentran respaldo teórico en el trabajo de Li et al. (2021), quienes expusieron que la relación entre normas sociales e intención emprendedora no es uniforme sino altamente dependiente del contexto. La ausencia de correlación en Nariño podría explicarse mediante el marco propuesto por Kantis et al. (2020), quienes sugieren que, en algunos contextos, los factores institucionales pueden tener un peso mayor que las normas sociales en la formación de intenciones

emprendedoras (Wardana, et al., 2024). Pero, podrían reflejar lo que Troise et al. (2024) identificaron como desacoplamiento normativo en contextos de transición hacia la sostenibilidad. Este fenómeno ocurre cuando las normas sociales tradicionales y las normas de sostenibilidad emergentes coexisten en tensión.

Implicaciones Teóricas y Prácticas

Estos hallazgos contribuyen significativamente a la literatura existente al demostrar la complejidad de la relación entre normas sociales e intención emprendedora en economías emergentes, evidenciar que la similitud en percepciones normativas no necesariamente conduce a patrones similares de intención emprendedora y sugieren la necesidad de contar con modelos más sofisticados que integren dimensiones de sostenibilidad en la relación entre normas sociales e intención emprendedora, la importancia de considerar factores moderadores específicos del contexto sostenible y la relevancia de examinar la evolución temporal de estas relaciones en el marco de la transición hacia la sostenibilidad.

Los resultados también tienen implicaciones prácticas importantes para el diseño de políticas de fomento emprendedor, alineándose con la necesidad de adaptar las intervenciones a contextos específicos, incluso en países aparentemente similares. Así como el diseño de intervenciones que fortalezcan específicamente las normas sociales favorables al emprendimiento sostenible y la implementación de programas que aborden las barreras específicas para el emprendimiento sostenible en cada contexto nacional.

Limitaciones y Futuras Líneas de Investigación

Este estudio abordó la perspectiva de empresarios de micro y pequeñas empresas de la región fronteriza, por los cual se presentan limitaciones en cuanto a las percepciones de empresarios de las medianas y grandes empresas, así como por la falta de inclusión de otros sectores económicos. En relación con los hallazgos y las implicaciones teóricas del estudio se plantea la necesidad de investigar los mecanismos específicos que explican la variación en la correlación entre países, el rol de variables moderadoras institucionales y culturales, y la evolución temporal de estas relaciones. Además, se debería investigar específicamente las normas sociales relacionadas con sostenibilidad empresarial, examinar el rol de competencias específicas de sostenibilidad en la formación de intenciones emprendedoras, analizar la evolución temporal de estas relaciones en el contexto de la transición hacia modelos empresariales sostenibles y estudiar el impacto de ecosistemas de apoyo específicos para el emprendimiento sostenible.

Conclusiones

No existen diferencias estadísticamente significativas en la percepción de la norma social entre empresarios de Carchi y Nariño. Esto sugiere la presencia de patrones culturales y sociales compartidos en el contexto empresarial de la zona de frontera.

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la intención emprendedora, siendo mayor en los empresarios ecuatorianos que en los colombianos. Esto indica que factores contextuales, culturales o institucionales específicos de cada país influyen en la formación de intenciones emprendedoras

En Ecuador (Carchi), se observó una correlación positiva débil, pero estadísticamente significativa, entre la norma social y la intención emprendedora. Esto indica que la norma social influye, aunque en pequeña medida, en la intención emprendedora en este entorno.

En Colombia (Nariño), no se encontró correlación estadísticamente significativa entre la norma social y la intención emprendedora. Esto indica que, en este contexto, otros factores podrían tener una mayor influencia en la intención emprendedora que las normas sociales.

La similitud en la percepción de normas sociales entre empresarios de Ecuador y Colombia contrasta con la evidencia de variaciones significativas en la intención emprendedora. Esto sugiere que la norma social no es el único factor determinante en la intención emprendedora.

Las diferencias en la intención emprendedora entre los países están alineadas con la idea de que los factores institucionales específicos juegan un papel importante en la formación de intenciones emprendedoras.

Los resultados obtenidos en la correlación entre norma social e intención emprendedora en Carchi y Nariño no coinciden totalmente con la literatura previa. La correlación positiva débil en Ecuador y la falta de correlación en Colombia demuestran que la relación entre ambas variables depende del contexto.

El estudio demuestra que la similitud en las percepciones normativas no necesariamente lleva a patrones similares de intención emprendedora. Esto señala la necesidad de modelos más complejos que incorporen variables de sostenibilidad en la relación entre normas sociales e intención emprendedora.

Recomendaciones

Dada la similitud en la percepción de normas sociales, se recomienda explorar iniciativas de emprendimiento transfronterizas que aprovechen estas convergencias culturales para fomentar la colaboración y el intercambio de mejores prácticas entre empresarios de ambos países.

Se sugiere realizar investigaciones adicionales para identificar y analizar los factores específicos, tanto contextuales como institucionales, que contribuyen a la mayor intención emprendedora en Ecuador, con el fin de replicar las estrategias exitosas y mejorar las condiciones para el emprendimiento en Colombia.

Se exhorta implementar intervenciones focalizadas en el fortalecimiento de normas sociales que apoyen el emprendimiento, a través de campañas de sensibilización y programas de capacitación que resalten la importancia de la actividad emprendedora para el desarrollo local.

Se puede realizar un análisis exhaustivo de los factores institucionales, económicos y sociales específicos de la región de Nariño que puedan estar limitando la influencia de la norma social en la intención emprendedora, como el acceso a financiamiento, la burocracia o la inseguridad.

Se debería investigar si la percepción de normas sociales relacionadas con la sostenibilidad es homogénea entre los empresarios de ambas naciones, y cómo estos factores influyen en la intención de emprendimiento sostenible.

Se sugiere una revisión de las políticas e instituciones de apoyo al emprendimiento en ambos países, identificando las mejores prácticas de Ecuador y posibles mejoras en el contexto colombiano.

Se debe profundizar en la investigación de los factores contextuales que moderan la relación entre la norma social y la intención emprendedora, especialmente en economías emergentes, considerando aspectos como la transición a la sostenibilidad.

Se recomienda utilizar modelos que consideren dimensiones de sostenibilidad, factores moderadores específicos del contexto, y la evolución temporal de estas relaciones, para diseñar políticas de fomento emprendedor más efectivas y adaptadas a las necesidades específicas de cada contexto.

Consideraciones éticas

Este estudio no fue sujeto de análisis por parte de ningún Comité de Ética o Bioética, debido a que no se utilizó ningún recurso vivo, agente, muestra biológica o datos personales que representaren algún riesgo sobre la vida, el ambiente o los derechos humanos. Pero se informó del uso de la información, su confidencialidad y el consentimiento informado a los encuestados.

Conflicto de interés

Los autores declaran que no existe ningún conflicto de interés relacionado con el artículo.

Fuente de financiación

Este artículo es parte de los productos del proyecto de investigación: “Emprendimiento en la Zona de Integración Fronteriza Ecuador – Colombia (ZIF)”, aprobado y financiado por la Universidad Politécnica del Carchi desde el año 2023.

Referencias bibliográficas

- Abbas, M. H., & Bulut, M. (2024). Navigating the landscape of sustainable entrepreneurship research: a systematic literature review. *Discover Sustainability*, 5(1), 171. doi: 10.1007/s43621-024-00293-4
- Acs, Z. J., Autio, E., & Szerb, L. (2015). National systems of entrepreneurship: Measurement issues and policy implications. In *Global Entrepreneurship, Institutions and Incentives*, (pp. 523-541). Edward Elgar Publishing. doi: 10.4337/9781784718053.00040
- Ajzen, I., Fishbein, M., Lohmann, S., & Albarracín, D. (2018). The influence of attitudes on behavior. *The handbook of attitudes*, volume 1: Basic principles, 197-255. doi: 10.4324/9781315178103-5.
- Ali, F. A. (2020). The impact of TPB on entrepreneurial intentions. *Eurasian Journal of Management & Social Sciences*, 1(3), 1-7. doi: 10.23918/ejmss.v1i3p1
- Ali, I., & Cottle, G. W. (2021). Reconceptualizing entrepreneurial performance: The creation and destruction of value from a stakeholder capabilities perspective. *Journal of Business Ethics*, 170(4), 781-796. doi. 10.1007/s10551-019-04327-0
- Aloulou, W. (2020, September). 'The influence of perceived institutional context dimensions on Saudi university students' entrepreneurial intentions. In *ECIE 2020 16th European Conference on Innovation and Entrepreneurship* (p. 45). doi: 10.34190/EIE.20.134
- Arkorful, H., & Hilton, S. K. (2022). Locus of control and entrepreneurial intention: a study in a developing economy. *Journal of Economic and Administrative Sciences*, 38(2), 333-344. doi: 10.1108/jeas-04-2020-0051
- Asad, M., Fryan, L. H. A., & Shomo, M. I. (2025). Sustainable Entrepreneurial Intention Among University Students: Synergetic Moderation of Entrepreneurial Fear and Use of Artificial Intelligence in Teaching. *Sustainability*, 17(1), 290. doi: 10.3390/su17010290
- Bae, T. J., Lee, C. K., Lee, Y., McKelvie, A., & Lee, W. J. (2024). Descriptive norms and entrepreneurial intentions: the mediating role of anticipated inaction regret. *Frontiers in Psychology*, 14, 1203394. doi: 10.3389/fpsyg.2023.1203394
- Bağış, M., Altinay, L., Kryeziu, L., Kurutkan, M. N., & Karaca, V. (2024). Institutional and individual determinants of entrepreneurial intentions: evidence from developing and transition economies. *Review of Managerial Science*, 18(3), 883-912. doi: 10.1007/s11846-023-00626-z
- Bharti, K., Agarwal, R., Satsangi, A., & Rajwanshi, R. (2024). Analyzing the influence of university support and entrepreneurial culture on solar entrepreneurial intentions among Indian students. *The International Journal of Management Education*, 22(2), 100991. doi: 10.1016/j.ijme.2024.100991
- Björnberg, Å., Elstrodt, H. P., & Pandit, V. (2014). The family business factor in emerging markets. *Southeast Asia*, 80(90), 70-80. Disponible en: <https://www.mckinsey.com/~/media/McKinsey/Featured%20Insights/Emerging%20Markets/The%20family%20business%20factor%20in%20emerging%20markets/The%20family%20business%20factor%20in%20emerging%20markets.pdf>

- Caputo, A., Nguyen, V. H. A., & Delladio, S. (2025). Risk-taking, knowledge, and mindset: unpacking the antecedents of entrepreneurial intention. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 21(1), 1-29. doi: 10.1007/s11365-024-01064-3
- Cezarino, L. O., Liboni, L. B., Hunter, T., Pacheco, L. M., & Martins, F. P. (2022). Corporate social responsibility in emerging markets: Opportunities and challenges for sustainability integration. *Journal of Cleaner Production*, 362, 132224. doi: 10.1016/j.jclepro.2022.132224
- Chien-Chi, C., Sun, B., Yang, H., Zheng, M., & Li, B. (2020). Emotional competence, entrepreneurial self-efficacy, and entrepreneurial intention: A study based on China college students' social entrepreneurship project. *Frontiers in psychology*, 11, 547627. doi: 10.3389/fpsyg.2020.547627
- Chin, J. W., Mustafa, M. J., & Nungsari, M. (2024). Subjective norms towards entrepreneurship and Malaysian students' entrepreneurial intentions: does gender matter?. *Asia Pacific Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 18(2), 195-208. doi: 10.1108/APJIE-09-2023-0180
- Cho, D. S., Ryan, P., & Buciuni, G. (2022). Evolutionary entrepreneurial ecosystems: A research pathway. *Small Business Economics*, 58(4), 1865-1883. doi: 10.1007/s11187-021-00487-4
- Cialdini, R. B., & Jacobson, R. P. (2021). Influences of social norms on climate change-related behaviors. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 42, 1-8. doi: 10.1016/j.cobeha.2021.01.005
- Dubois, N. (Ed.). (2003). *A sociocognitive approach to social norms* (pp. 978-0415257268). London: Routledge.
- Elster, J. (2020). Social norms and economic theory. In *Handbook of monetary policy* (pp. 117-133). Routledge. doi: 10.4324/9780429270949-6
- Emami, A., & Khajeheian, D. (2018). Social norms and entrepreneurial action: the mediating role of opportunity confidence. *Sustainability*, 11(1), 158. doi: 10.3390/su11010158
- Farrukh, M., Khan, A. A., Shahid Khan, M., Ravan Ramzani, S., & Soladoye, B. S. A. (2017). Entrepreneurial intentions: the role of family factors, personality traits and self-efficacy. *World Journal of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development*, 13(4), 303-317. doi: 10.1108/wjemsd-03-2017-0018
- Foo, M. D., Vissa, B., & Wu, B. (2020). Entrepreneurship in emerging economies. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 14(3), 289-301. doi: 10.1002/sej.1363
- Hair Jr, J. F., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (1986). *Multivariate data analysis with readings*. Macmillan Publishing Co., Inc.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.
- Hussain, I., Nazir, M., Hashmi, S. B., Di Vaio, A., Shaheen, I., Waseem, M. A., & Arshad, A. (2021). Green and sustainable entrepreneurial intentions: A mediation-moderation perspective. *Sustainability*, 13(15), 8627. doi: 10.3390/su13158627
- Kacperczyk, A. J. (2013). Social influence and entrepreneurship: The effect of university peers on entrepreneurial entry. *Organization Science*, 24(3), 664-683. doi: 10.1287/orsc.1120.0773

- Kantis, H. D., Federico, J. S., & García, S. I. (2020). Entrepreneurship policy and systemic conditions: Evidence-based implications and recommendations for emerging countries. *Socio-Economic Planning Sciences*, 72, 100872. doi: 10.1016/j.seps.2020.100872
- Kautonen, T., Van Gelderen, M., & Fink, M. (2015). Robustness of the theory of planned behavior in predicting entrepreneurial intentions and actions. *Entrepreneurship theory and practice*, 39(3), 655-674. doi: 10.1111/etap.12056
- Kennedy, J., Drennan, J., Renfrow, P., & Watson, B. (2003, September). Situational factors and entrepreneurial intentions. In *16th annual conference of small enterprise association of Australia and New Zealand* (Vol. 28, pp. 1-12). University of Ballarat.
- Kim, P. H., & Aldrich, H. E. (2005). Social capital and entrepreneurship. *Foundations and Trends® in Entrepreneurship*, 1(2), 55-104. doi: 10.1561/0300000002
- Koe, W. L., Omar, R., & Majid, I. A. (2014). Factors associated with propensity for sustainable entrepreneurship. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 130, 65-74. doi: 10.1016/j.sbspro.2014.04.009
- Koe, W. L., Nordin, N. M., & Othman, R. (2024). Fostering sustainable entrepreneurial intention: the role of institutional factors. *Management & Marketing*, 19(1), 32-50. doi: 10.2478/mmcks-2024-0003
- Kuckertz, A., & Wagner, M. (2010). The influence of sustainability orientation on entrepreneurial intentions—Investigating the role of business experience. *Journal of business venturing*, 25(5), 524-539. doi: 10.1016/j.jbusvent.2009.09.001
- Legros, S., & Cislaghi, B. (2020). Mapping the social-norms literature: An overview of reviews. *Perspectives on Psychological Science*, 15(1), 62-80. doi: 10.1177/1745691619866455
- Li, X., Yang, J., Liu, H., & Zhuang, X. (2021). Entrepreneurial orientation and green management in an emerging economy: The moderating effects of social legitimacy and ownership type. *Journal of Cleaner Production*, 316, 128293. doi: 10.1016/j.jclepro.2021.128293
- Liguori, E. W., Bendickson, J. S., & McDowell, W. C. (2018). Revisiting entrepreneurial intentions: a social cognitive career theory approach. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 14, 67-78. doi: 10.1007/s11365-017-0462-7
- Liñán, F., & Fayolle, A. (2015). A systematic literature review on entrepreneurial intentions: Citation, thematic analyses, and research agenda. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 11(4), 907-933.
- Liñán, F., & Chen, Y. W. (2009). Development and cross-cultural application of a specific instrument to measure entrepreneurial intentions. *Entrepreneurship theory and practice*, 33(3), 593-617. doi: 10.1111/j.1540-6520.2009.00318.x
- Litzky, B., Winkel, D., Hance, J., & Howell, R. (2020). Entrepreneurial intentions: personal and cultural variations. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 27(7), 1029-1047. doi: 10.1108/jsbed-07-2019-0241
- Lüdeke-Freund, F. (2020). Sustainable entrepreneurship, innovation, and business models: Integrative framework and propositions for future research. *Business Strategy and the Environment*, 29(2), 665-681. doi: 10.1002/bse.2396

- Maheshwari, G., & Kha, K. L. (2022). Investigating the relationship between educational support and entrepreneurial intention in Vietnam: The mediating role of entrepreneurial self-efficacy in the theory of planned behavior. *The International Journal of Management Education*, 20(2), 100553. doi: 10.1016/j.ijme.2021.100553
- Makki, A. A., Alidrisi, H., Iqbal, A., & Al-Sasi, B. O. (2020). Barriers to green entrepreneurship: An ISM-based investigation. *Journal of Risk and Financial Management*, 13(11), 249. doi: 10.3390/jrfm13110249
- Meek, W. R., Pacheco, D. F., & York, J. G. (2010). The impact of social norms on entrepreneurial action: Evidence from the environmental entrepreneurship context. *Journal of business venturing*, 25(5), 493-509. doi: 10.1016/j.jbusvent.2009.09.007
- Moriano, J. A., Gorgievski, M., Laguna, M., Stephan, U., & Zarafshani, K. (2012). A cross-cultural approach to understanding entrepreneurial intention. *Journal of career development*, 39(2), 162-185. doi: 10.1177/0894845310384481
- Muñoz, P., & Cohen, B. (2018). Sustainable entrepreneurship research: Taking stock and looking ahead. *Business Strategy and the Environment*, 27(3), 300-322. doi: 10.1002/bse.2000
- Nasurdin, A.M., Ahamd, N.H., & Lin, C.E. (2009). Examining a Model of Entrepreneurial Intention among Malaysian using SEM Procedure. *European Journal of Scientific Research*, 33(2), 365-373.
- Nayak, R., & Pillai K, R. (2024). Sustainable entrepreneurship research in emerging economies: an evidence from systematic review. *Journal of Entrepreneurship in Emerging Economies*, 16(3), 495-517. doi: 10.1108/jeee-03-2022-0099
- Ndofirepi, T. M. (2022). Predicting the sustainability-oriented entrepreneurship intentions of business school students: The role of individualistic values. *Social Sciences*, 12(1), 13. doi: 10.3390/socsci12010013
- Nowiński, W., & Haddoud, M. Y. (2019). The role of inspiring role models in enhancing entrepreneurial intention. *Journal of Business Research*, 96, 183-193. doi: 10.1016/j.jbusres.2018.11.005
- Padilla-Meléndez, A., Plaza-Angulo, J. J., Del-Aguila-Obra, A. R., & Ciruela-Lorenzo, A. M. (2022). Indigenous entrepreneurship. Current issues and future lines. *Entrepreneurship & Regional Development*, 34(1-2), 6-31. doi: 10.1080/08985626.2021.2011962
- Pascucci, T., Cardella, G. M., Hernández-Sánchez, B., & Sánchez-García, J. C. (2022). Environmental sensitivity to form a sustainable entrepreneurial intention. *Sustainability*, 14(16), 10398. doi: 10.3390/su141610398
- Pidduck, R. J., Clark, D. R., & Lumpkin, G. T. (2023). Entrepreneurial mindset: Dispositional beliefs, opportunity beliefs, and entrepreneurial behavior. *Journal of Small Business Management*, 61(1), 45-79. doi: 10.1080/00472778.2021.1907582
- Ploum, L. (2020). Competencies for sustainable entrepreneurship. In *Decent Work and Economic Growth* (pp. 82-92). Cham: Springer International Publishing. doi: 10.1007/978-3-319-95867-5_36
- Reuther, K., Dahle, Y., Schmidt, C., & Schösser, F. (2023). Motivational Facets of Sustainable Entrepreneurship: A Systematic Review and Future Research Agenda. *Sustainability*, 15(3), 2272. doi: 10.3390/su15032272

- Romero-Colmenares, L. M., & Reyes-Rodríguez, J. F. (2022). Sustainable entrepreneurial intentions: Exploration of a model based on the theory of planned behaviour among university students in north-east Colombia. *The International Journal of Management Education*, 20(2), 100627. doi: 10.1016/j.ijme.2022.100627
- Rosário, A. T., Raimundo, R. J., & Cruz, S. P. (2022). Sustainable entrepreneurship: A literature review. *Sustainability*, 14(9), 5556. doi: 10.3390/su14095556
- Samit, M. (2005). Cultural Effects on Entrepreneurial Decision Making: Why Every Society can't be Entrepreneurial. *In AIB-SE (USA) Annual Meeting*, Charleston, SC.
- Schlaegel, C., & Koenig, M. (2014). Determinants of entrepreneurial intent: A meta-analytic test and integration of competing models. *Entrepreneurship theory and practice*, 38(2), 291-332. doi: 10.1111/etap.12087
- Sheehy, B., & Farneti, F. (2021). Corporate social responsibility, sustainability, sustainable development and corporate sustainability: What is the difference, and does it matter?. *Sustainability*, 13(11), 5965. doi: 10.3390/su13115965
- Tene, O., & Polonetsky, J. (2013). A theory of creepy: technology, privacy and shifting social norms. *Yale JL & Tech.*, 16, 59. Disponible en: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/yjolt16&div=3&id=&page=>
- Terán-Yépez, E., Marín-Carrillo, G. M., del Pilar Casado-Belmonte, M., & de las Mercedes Capobianco-Uriarte, M. (2020). Sustainable entrepreneurship: Review of its evolution and new trends. *Journal of Cleaner Production*, 252, 119742. doi: 10.1016/j.jclepro.2019.119742
- Thompson, E. R. (2009). Individual entrepreneurial intent: Construct clarification and development of an internationally reliable metric. *Entrepreneurship theory and practice*, 33(3), 669-694. doi: 10.1111/j.1540-6520.2009.00321.x
- Thornton, P. H., Ribeiro-Soriano, D., & Urbano, D. (2011). Socio-cultural factors and entrepreneurial activity: An overview. *International small business journal*, 29(2), 105-118. doi: 10.1177/0266242610391930
- Toghraee, M. T., & Monjezi, M. (2017). Introduction to cultural entrepreneurship: Cultural entrepreneurship in developing countries. *International Review of Management and Marketing*, 7(4), 67-73. Disponible en: https://www.researchgate.net/profile/Mohamad-Toghraee/publication/320383157_Introduction_to_Cultural_Entrepreneurship_Cultural_Entrepreneurship_in_Developing_Countries/links/59e0cf1ea6fdcc7154cce4b/Introduction-to-Cultural-Entrepreneurship-Cultural-Entrepreneurship-in-Developing-Countries.pdf
- Tornikoski, E., & Maalaoui, A. (2019). Critical reflections—The Theory of Planned Behaviour: An interview with Icek Ajzen with implications for entrepreneurship research. *International Small Business Journal*, 37(5), 536-550. doi: 10.1177/0266242619829681
- Troise, C., Santoro, G., Jones, P., & Bresciani, S. (2024). Small and medium enterprises and sustainable business models: Exploring enabling factors for adoption. *Journal of Management & Organization*, 30(3), 452-465. doi: 10.1017/jmo.2023.45
- Ukil, M. I., & Jenkins, A. (2023). Willing but fearful: resilience and youth entrepreneurial intentions. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 30(1), 78-99. doi: 10.1108/jsbed-03-2022-0154

- Venugopal, A. (2025). Demystifying the relationship between learning decisions and student intentions in entrepreneurship education programs. *Journal of Business Research*, 186, 114976. doi: 10.1016/j.jbusres.2024.114976
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/773/77349627039/html/>
- Vuorio, A. (2018). Opportunity-Specific Entrepreneurial Intentions in Sustainable Entrepreneurship. Disponible en: <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-335-195-0>
- Wardana, L. W., Martha, J. A., Wati, A. P., Narmaditya, B. S., Setyawati, A., Maula, F. I., ... & Suparno. (2024). Does entrepreneurial self-efficacy really matter for entrepreneurial intention? Lesson from covid-19. *Cogent Education*, 11(1), 2317231. doi: 10.1080/2331186X.2024.2317231
- Welter, F., & Smallbone, D. (2011). Institutional perspectives on entrepreneurial behavior in challenging environments. *Journal of small business management*, 49(1), 107-125. doi: 10.1111/j.1540-627X.2010.00317.x
- Xanthopoulou, P., & Sahinidis, A. (2024). Students' Entrepreneurial Intention and Its Influencing Factors: A Systematic Literature Review. *Administrative Sciences*, 14(5), 98. doi: 10.3390/admsci14050098
- Zapkau, F. B., Schwens, C., & Kabst, R. (2017). The role of prior entrepreneurial exposure in the entrepreneurial process: A review and future research implications. *Journal of Small Business Management*, 55(1), 56-86. doi: 10.1111/jsbm.12232
- Zhao, K., Sanmugam, A., & Aravindan, K. L. (2025). Driving sustainability in the green entrepreneurial intentions among SMEs in the Electric vehicle component industry. *Discover Sustainability*, 6(1), 4. doi: 10.1007/s43621-024-00667-8