

## Evaluación del desempeño docente de la Escuela de Administración de Empresas y Marketing

(Entregado el 2 de octubre de 2013.  
(Aprobado el 2 de diciembre de 2013)

**Escuela de Administración de Empresas y Marketing (EAEM)**  
**Universidad Politécnica Estatal del Carchi (UPEC)**



Iván Danilo García Santillán es Ingeniero en Sistemas Computacionales (UTN, 2004) y sus estudios de cuarto nivel son: Diplomado superior en docencia universitaria (PUCE, 2006) y Maestría en Gerencia Informática (PUCE, 2009).

Actualmente labora en calidad de docente titular en la Escuela de Administración de Empresas y Marketing de la Universidad Politécnica Estatal del Carchi.

e-mail: [ivan.garcia@upec.edu.ec](mailto:ivan.garcia@upec.edu.ec)

**Iván Danilo García  
Santillán**

**Universidad Politécnica  
Estatal del Carchi-Upec-  
Carchi-Ecuador**



Ingeniero de Empresas por la Universidad Tecnológica Equinoccial (UTE). Diplomado en Currículo por Competencias de la Universidad Técnica de Ambato. Maestrante en Diseño Curricular y Evaluación Educativa por la Universidad Técnica de Ambato.

Director de la Escuela de Administración de Empresas y Marketing de la UPEC.  
e-mail: [diego.almeida@upec.edu.ec](mailto:diego.almeida@upec.edu.ec)

Maestrante en Administración de Empresas por la Universidad Agraria del Ecuador

**Diego Burbano Almeida**

**Universidad Politécnica  
Estatal del Carchi-Upec-  
Carchi-Ecuador**

### **Resumen**

*La Educación Superior en el Ecuador está dando pasos importantes encaminados al aseguramiento de la calidad y excelencia académica. El objetivo del presente estudio es exponer los resultados de la evaluación del desempeño docente de la Escuela de Administración de Empresas y Marketing (EAEM) de la Universidad Politécnica Estatal del Carchi (UPEC) en el período académico marzo – agosto 2013.*

*El análisis de estos datos permite identificar las fortalezas y debilidades en el proceso de aprendizaje-enseñanza que contribuyan a mejorar la actividad docente en la comunidad universitaria. Para este proceso se ha utilizado un instrumento de evaluación integral que emplea un modelo matemático en el programa informático Quanto.*

### **Palabras clave- Keywords**

*Evaluación, desempeño docente, Educación Superior, Quanto.  
Evaluation, teacher performance, Higher Education.*

### **Abstract**

*Higher Education in Ecuador is taking important steps aimed at quality assurance and academic excellence. The aim of this study is to report the results of the teacher evaluation of the School of Business Administration and Marketing (EaeM) State Polytechnic University of Carchi (UPEC) in the academic period March to August 2013. Analysis of these data to identify strengths and weaknesses in the teaching-learning process to help improve the teaching in the university community. This process used a comprehensive assessment instrument that uses a mathematical model in the Quanto software.*

## **1. Introducción**

Parte del aseguramiento de la calidad y excelencia académica, es el proceso de evaluación del desempeño docente enfocado al mejoramiento continuo en la educación superior.

Según Valcarcel (2003, citado por Pozo, 2009), la evaluación comprende las actividades de docencia, investigación, gestión y vinculación con la colectividad. Este proceso debería evitar una posición sancionadora y fiscalizadora, y más bien, considerarse como una oportunidad para mejorar y propiciar la innovación y fortalecimiento continuo en las actividades académicas.

El modelo de evaluación debe “contar con una estructura que permita evaluar el desempeño con parámetros previamente establecidos, de tal manera que el docente sepa de antemano qué se le va a evaluar, cómo, cuándo y para qué” (Montenegro, 2007, p. 31).

Es necesario que los resultados de la evaluación deban vincularse a programas de formación continua y actualización docente, tendientes a contribuir a los procesos de aprendizaje-enseñanza de calidad.

El marco legal del proceso de evaluación docente está estipulada en la Ley Orgánica de Educación Superior - LOES (2010):

Art. 93 Principio de calidad.- El principio de calidad consiste en la búsqueda constante y sistemática de la excelencia, la pertinencia, producción óptima, transmisión del conocimiento y desarrollo del pensamiento mediante la autocritica, la crítica externa y el mejoramiento permanente.

Art. 107.- Principio de pertinencia.- El principio consiste en que la educación superior responda a las expectativas y necesidades de la sociedad, a la planificación nacional, y al régimen de desarrollo, a la prospectiva de desarrollo científico, humanístico y tecnológico mundial, y a la diversidad cultural. Para ello, las instituciones de educación superior articularán su oferta docente, de investigación y actividades de vinculación con la sociedad, a la demanda académica, a las necesidades de desarrollo local, regional y nacional, a las tendencias demográficas locales, provinciales y regionales; a la vinculación con la estructura productiva actual y potencial de la provincia y la región, y a las políticas nacionales de ciencia y tecnología.

La evaluación del desempeño del personal docente en la EAEM de la UPEC es un proceso continuo normado en el Reglamento de Carrera Académica y Escalafón del Profesor(a) e Investigador(a) de la UPEC (2011), cuya finalidad es, entre otras, contribuir al cumplimiento de los logros del aprendizaje y el perfil de egreso de los estudiantes enmarcados en la calidad y excelencia académica (García, Rosero & Almeida, 2013).

## 2. Materiales y métodos

La evaluación del desempeño docente de la EAEM se realizó durante el período académico marzo – agosto 2013 utilizando el programa informático Quanto, que se ajusta al modelo de evaluación integral de la UPEC (2011), el cual consta de seis parámetros de evaluación que se muestran en la tabla 1.

Tabla No.1 Competencias del desempeño académico del docente	
COMPETENCIAS INDISPENSABLES	Desarrollo de saberes conscientes
	Desarrollo de actitudes conscientes
	Desarrollo de habilidades y destrezas.
	Desarrollo de la capacidad de investigar.
	Evaluación del aprendizaje.
COMPETENCIA NECESARIA	Cumplimiento de la normativa institucional

Fuente: *Modelo de evaluación integral UPEC (2010)*  
Elaboración: Autores

La población de docentes de la EAEM estuvo conformada por 20 profesores que tuvieron la mayor carga horaria en la carrera.

La evaluación integral del docente consta de cuatro componentes:

- a. La heteroevaluación (alumnos): (EED)
- b. La autoevaluación: (A)
- c. La evaluación del directivo: (EDD)
- d. La evaluación del par académico: (EPP)

El componente a) consta de 45 ítems (el estudiante evalúa a sus docentes).

El componente b) consta de 47 ítems (los docentes se autoevalúan).

El componente c) consta de 14 ítems (directivo evalúa al docente).

El componente d) consta de 16 ítems (par académico evalúa al docente).

El directivo en este caso se refiere al director de la EAEM y el par académico es un docente de la carrera, designado de una terna enviada al Consejo Superior Universitario Politécnico.

Modelo matemático:

La ponderación de cada componente y el cálculo del puntaje total se muestran en el siguiente modelo matemático:

$$T=0.25 (A)+0.40 (EED)+0.20 (EPP)+0.15 (EDD)$$

La evaluación docente se aplicó en línea, utilizando los laboratorios de computación. Para el análisis e interpretación de los resultados globales se utilizó los paquetes informáticos SPSS Statistics v20.

### 3. Resultados y la discusión

Los resultados de la evaluación integral de los docentes de la EAEM se muestran en la siguiente tabla 2:

Tabla No. 2 Evaluación docente de la EAEM						
#	DOCENTE	Alumnos	Autoevaluación	Directivo	Par Académico	Total
1	DOCENTE 1	85.73	99.48	100.00	94.42	93.05
2	DOCENTE 2	80.01	79.54	98.38	100.00	86.64
3	DOCENTE 3	88.49	86.19	100.00	100.00	91.94
4	DOCENTE 4	95.27	100.00	100.00	100.00	98.11
5	DOCENTE 5	89.56	91.29	100.00	100.00	93.65
6	DOCENTE 6	85.06	97.21	99.19	92.56	91.71
7	DOCENTE 7	78.17	100.00	100.00	100.00	91.27
8	DOCENTE 8	92.67	100.00	100.00	88.83	94.83
9	DOCENTE 9	84.52	87.70	100.00	100.00	90.73
10	DOCENTE 10	71.91	96.27	100.00	92.56	86.34
11	DOCENTE 11	78.40	92.24	100.00	92.56	87.93
12	DOCENTE 12	79.02	92.71	100.00	94.42	88.67
13	DOCENTE 13	74.17	82.38	100.00	100.00	85.26
14	DOCENTE 14	91.15	98.45	97.17	94.42	94.53
15	DOCENTE 15	80.16	99.48	99.19	91.67	90.15
16	DOCENTE 16	75.42	100.00	100.00	89.81	88.13
17	DOCENTE 17	75.74	100.00	100.00	94.42	89.18
18	DOCENTE 18	72.19	97.60	98.38	86.97	85.43
19	DOCENTE 19	90.88	96.10	99.19	94.42	94.14
20	DOCENTE 20	82.25	98.16	100.00	92.56	90.95

Fuente: CEI-UPEC (2013)

Elaboración: Autores.

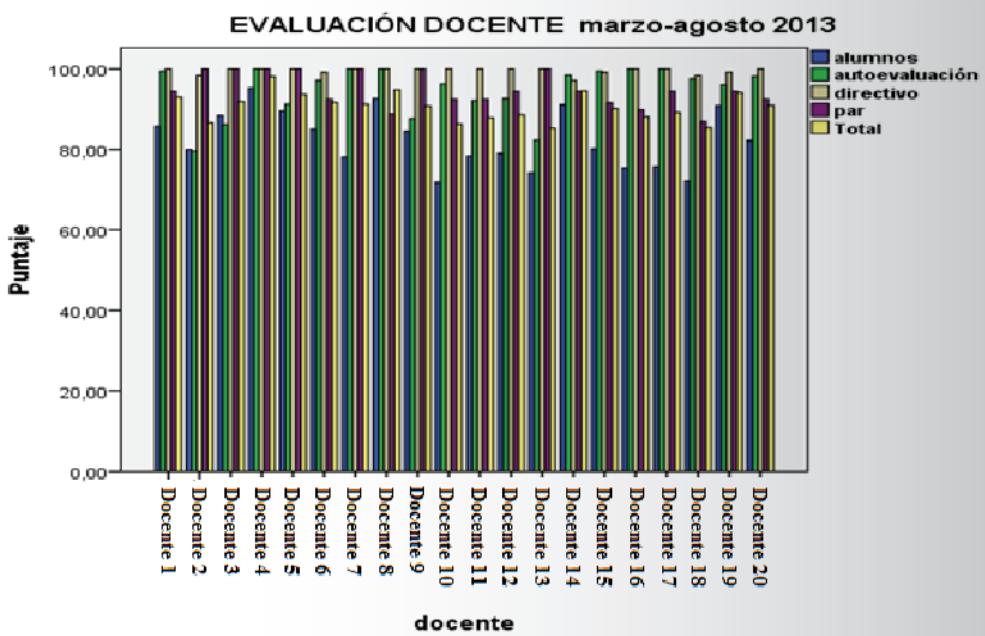
Tabla No. 3 Estadísticos					
	alumnos	autoevaluación	directivo	par	Total
N	Válidos	20	20	20	20
	Perdidos	0	0	0	0
	Media	82.54	94.74	99.58	94.98
	Desv. típ.	7.11	6.31	.78	4.24
	Mínimo	71.91	79.54	97.17	86.97
	Máximo	95.27	100.00	100.00	98.11

Fuente: CEI-UPEC (2013)

Elaboración: Autores.

Se puede observar que en los resultados de la evaluación de los alumnos, la autoevaluación y del par académico, los datos se encuentran más dispersos con respecto al promedio (heterogéneos), mas no es el caso de la evaluación del directivo en donde los valores son más compactos (homogéneos).

Gráfico No. 1



Fuente: CEI-UPEC (2013)

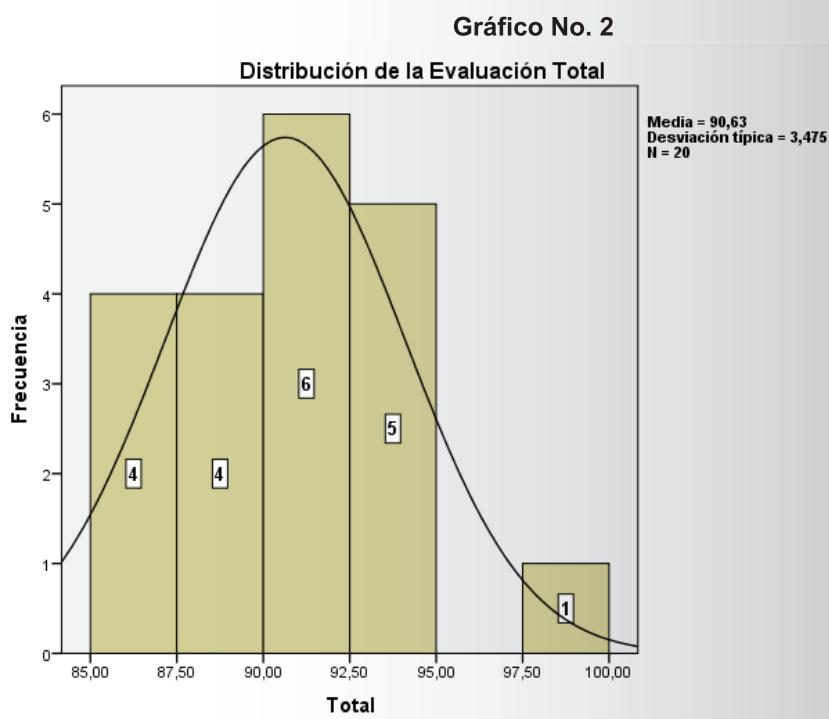
Elaboración: Autores.

Se puede observar que todos los docentes de la EAEM están sobre los 75 puntos en la evaluación total, tal como se exige en la reglamentación de la UPEC. El promedio de la evaluación general de los docentes es 90.63 puntos, que se puede traducir en el desempeño aceptable que han tenido los docentes en las actividades de docencia y gestión académica. El puntaje mínimo que se obtuvo en la evaluación total es de 85.26 y el máximo es de 98.11.

Al agrupar las evaluaciones totales de los docentes en rangos tenemos:

Tabla No. 4 Estadísticos				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Válidos	85 - 90	8	40,0	40,0
	90 - 95	11	55,0	95,0
	95 - 100	1	5,0	100,0
	Total	20	100,0	

Fuente: CEI-UPEC (2013)  
Elaboración: Autores



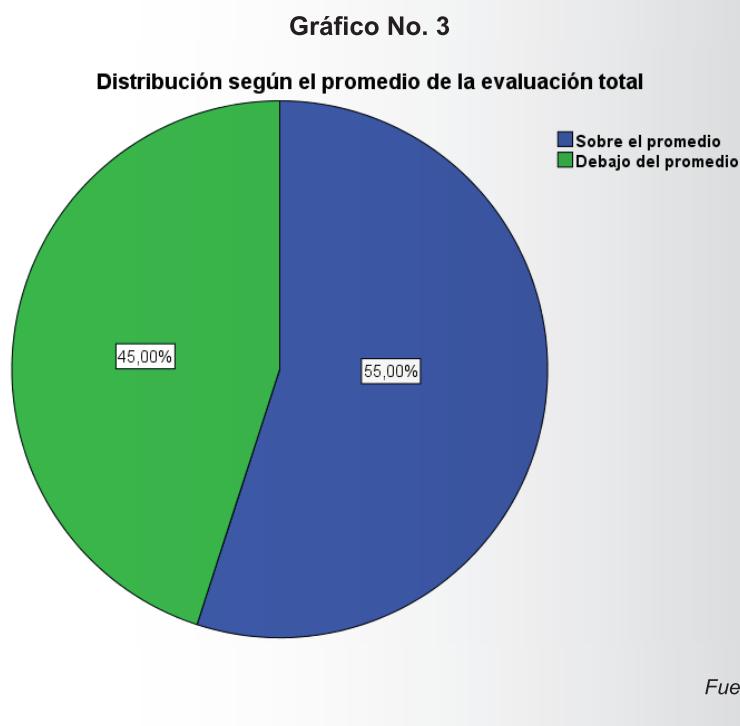
Fuente: CEI-UPEC (2013)  
Elaboración: Autores.

Se observa que el 40% de los docentes entre 85 y 90 puntos, la mayoría (55%) entre 90-95 puntos y la minoría (5%) sobre los 95 puntos.

¿Qué docentes están por encima y debajo del promedio en la evaluación total?

Tabla No. 5		
Estadísticos		
	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Sobre el promedio	11
	Debajo del Promedio	9
Total		20
100,0		

Fuente: CEI-UPEC (2013)  
Elaboración: Autores

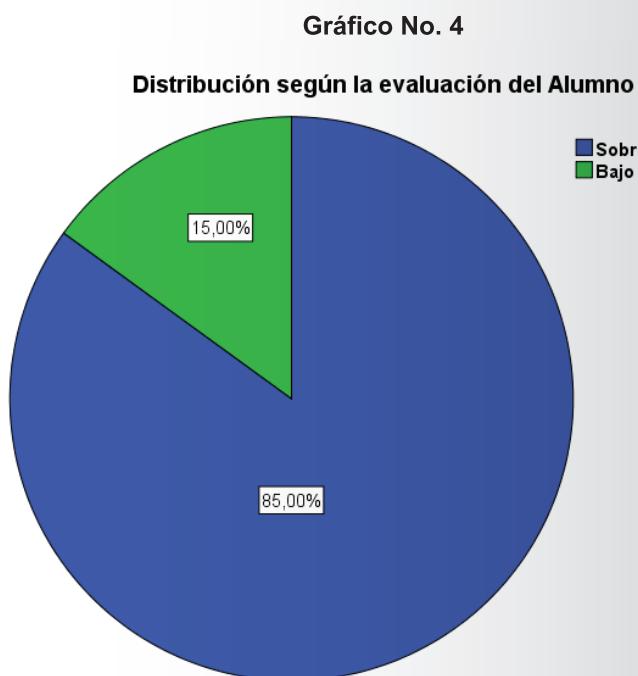


El 55% de los docentes están por encima del promedio (90.63 puntos) de la evaluación total y el 45% están por debajo.

¿Qué docentes se encuentran por debajo de los 75 puntos en la evaluación del alumno?

Tabla No. 6 Estadísticos				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Válidos	Sobre 75	17	85,0	85,0
	Bajo 75	3	15,0	100,0
	Total	20	100,0	

Fuente: CEI-UPEC (2013)  
Elaboración: Autores



Fuente: CEI-UPEC (2013)  
Elaboración: Autores.

El 15% de los docentes obtuvieron en la evaluación de los alumnos un puntaje menor a los 75 puntos y el 88% están por encima, que son considerados como satisfactorios según el reglamento de la UPEC. Si bien es cierto, en la evaluación total, todos superan el límite (75 puntos), habría que considerar este grupo de docentes (tres) para realizar una entrevista y considerar para el plan de mejoras con la finalidad de mejorar en el próximo período académico. El puntaje mínimo que se obtuvo en la evaluación de los alumnos es de 71.91 y el máximo es de 95.27.

**¿Cuánta diferencia existe entre la evaluación del alumno y la autoevaluación del docente?**

Evaluación del alumno y la autoevaluación del docente				
#	DOCENTE	Autoevaluación	Alumnos	Diferencia
1	DOCENTE 1	99.48	85.73	13.75
2	DOCENTE 2	79.54	80.01	0.47
3	DOCENTE 3	86.19	88.49	2.30
4	DOCENTE 4	100.00	95.27	4.73
5	DOCENTE 5	91.29	89.56	1.73
6	DOCENTE 6	97.21	85.06	12.15
7	DOCENTE 7	100.00	78.17	21.83
8	DOCENTE 8	100.00	92.67	7.33
9	DOCENTE 9	87.70	84.52	3.18
10	DOCENTE 10	96.27	71.91	24.36
11	DOCENTE 11	92.24	78.40	13.84
12	DOCENTE 12	92.71	79.02	13.69
13	DOCENTE 13	82.38	74.17	8.21
14	DOCENTE 14	98.45	91.15	7.30
15	DOCENTE 15	99.48	80.16	19.32
16	DOCENTE 16	100.00	75.42	24.58
17	DOCENTE 17	100.00	75.74	24.26
18	DOCENTE 18	97.60	72.19	25.41
19	DOCENTE 19	96.10	90.88	5.22
20	DOCENTE 20	98.16	82.25	15.91

Fuente: CEI-UPEC (2013)

Elaboración: Autores

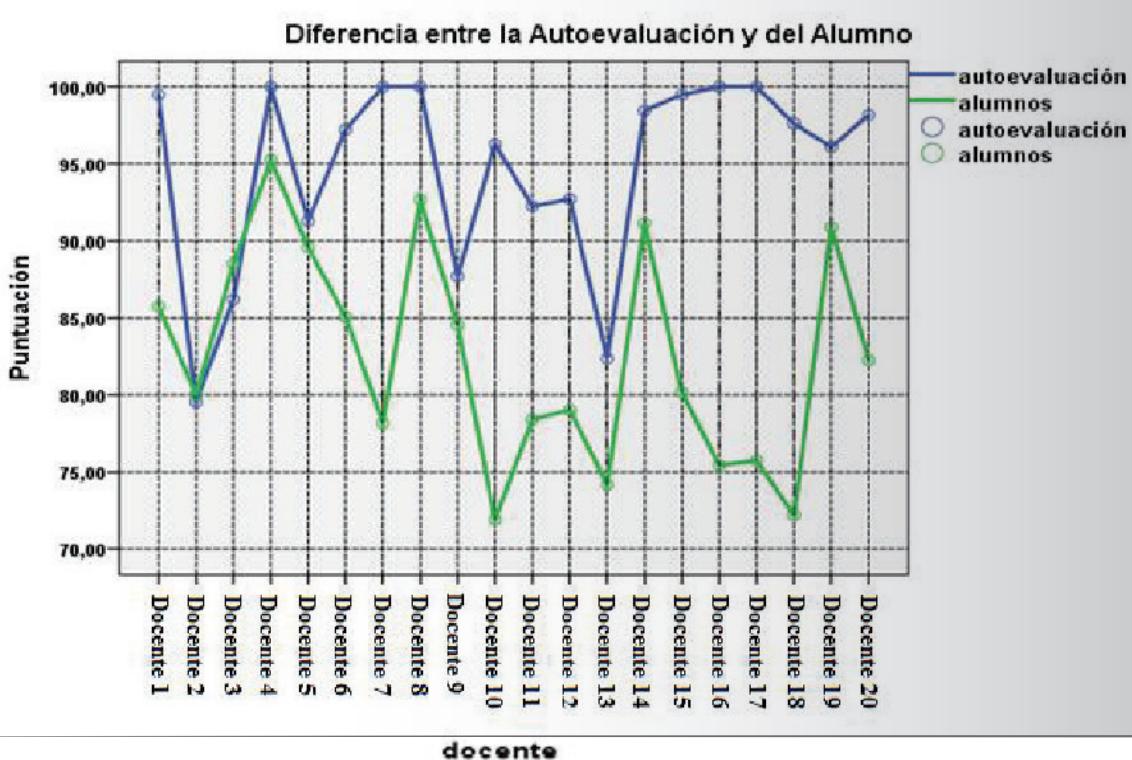
**Tabla No. 8**  
**Estadísticos**

Diferencia entre autoevaluación y alumnos		
N	Válidos	20
	Perdidos	0
	Media	12.48
	Mínimo	0.47
	Máximo	25.41

Fuente: CEI-UPEC (2013)

Elaboración: Autores

Gráfico No. 5



Fuente: CEI-UPEC (2013)  
Elaboración: Autores.

La autoevaluación en la mayoría de casos es mayor que la evaluación de los alumnos, excepto en dos casos. El promedio de la diferencia es de 12.48 puntos, la mínima es de 0.47 y la máxima de 25.41. Esto muestra que en algunos casos existe una diferencia significativa, es decir, el docente se sobrevalora con respecto a sus alumnos.

Un solo docente casi coincide entre su autoevaluación y la del estudiante, con una diferencia mínima de 0.47 puntos.

**¿Cuánta diferencia existe entre la evaluación del directivo y la del par académico?**

Tabla No. 9 Evaluación del directivo y la del par académico				
#	DOCENTE	Directivo	Par Académico	Diferencia
1	DOCENTE 1	100.00	94.42	5.58
2	DOCENTE 2	98.38	100.00	1.62
3	DOCENTE 3	100.00	100.00	.00
4	DOCENTE 4	100.00	100.00	.00
5	DOCENTE 5	100.00	100.00	.00
6	DOCENTE 6	99.19	92.56	6.63
7	DOCENTE 7	100.00	100.00	.00
8	DOCENTE 8	100.00	88.83	11.17
9	DOCENTE 9	100.00	100.00	.00
10	DOCENTE 10	100.00	92.56	7.44
11	DOCENTE 11	100.00	92.56	7.44
12	DOCENTE 12	100.00	94.42	5.58
13	DOCENTE 13	100.00	100.00	.00
14	DOCENTE 14	97.17	94.42	2.75
15	DOCENTE 15	99.19	91.67	7.52
16	DOCENTE 16	100.00	89.81	10.19
17	DOCENTE 17	100.00	94.42	5.58
18	DOCENTE 18	98.38	86.97	11.41
19	DOCENTE 19	99.19	94.42	4.77
20	DOCENTE 20	100.00	92.56	7.44

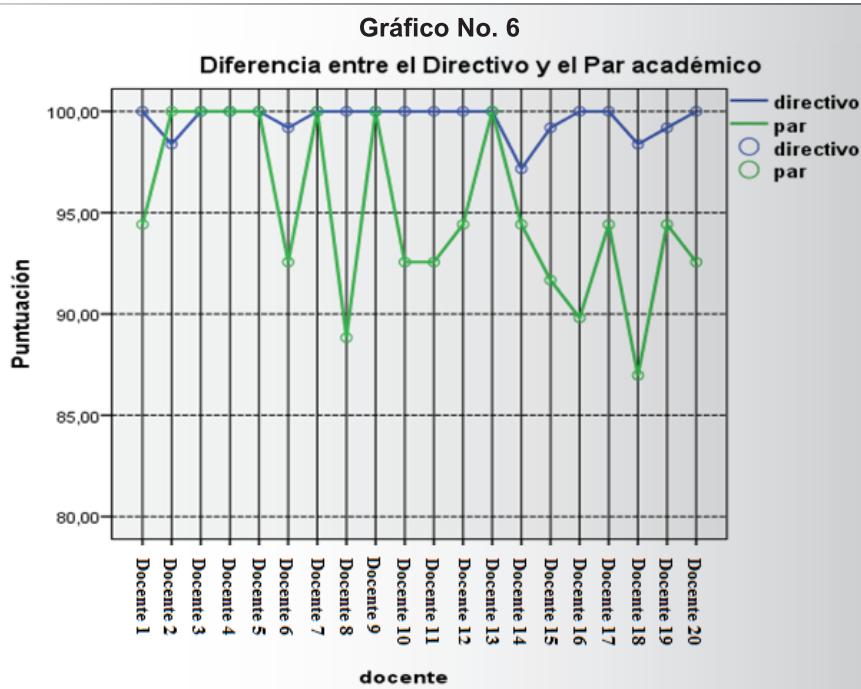
Fuente: CEI-UPEC (2013)  
Elaboración: Autores

**Tabla No. 10**  
**Diferencia entre directivo y par académico**

N	Válidos	20
	Perdidos	0
Media		4.76
Mínimo		0.00
Máximo		11.41

Fuente: CEI-UPEC (2013)

Elaboración: Autores



Fuente: CEI-UPEC (2013)  
Elaboración: Autores.

La evaluación del directorio en algunos casos es mayor que el del par académico y en otros al revés. El promedio de la diferencia es de 4.76 puntos, la mínima es de 0.00 y la máxima de 11.41. En algunos casos existe una diferencia significativa entre las dos evaluaciones.

Seis docentes coinciden completamente entre la evaluación del par académico y del directorio.

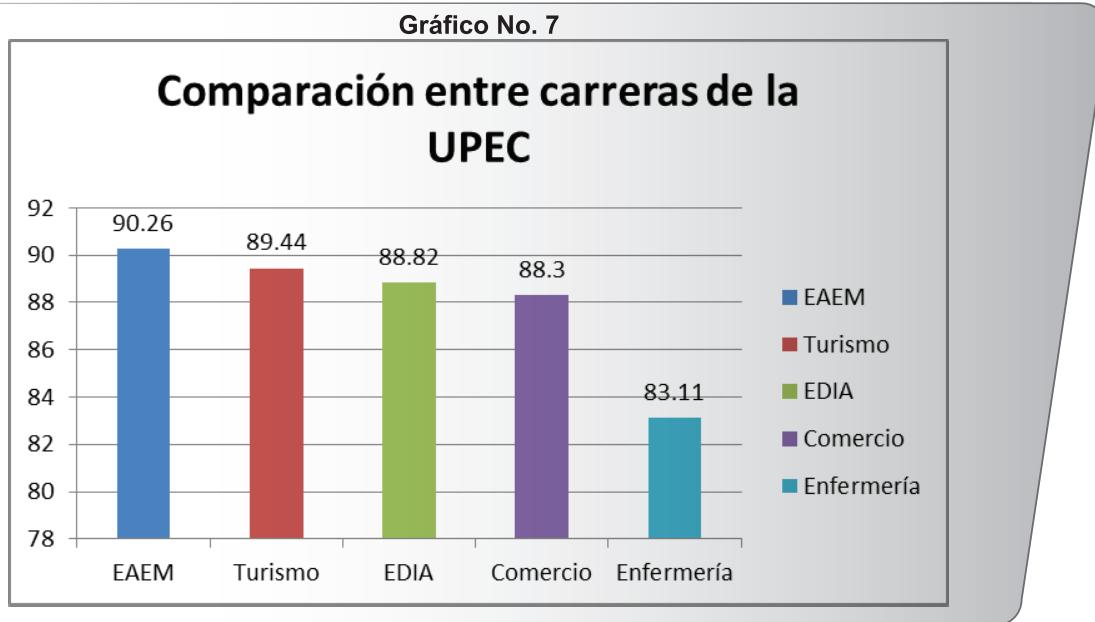
Realizando una comparativa de la evaluación docente entre los dos últimos períodos académicos tenemos:

Período	Comparación de la evaluación docente	
	Promedio (alumnos)	Promedio (total)
Marzo – Agosto 2013	82.54	90.63
Sep. 2012 – Feb. 2013	77.02	87.48
incremento	5.52	3.15

Fuente: CEI-UPEC (2013)  
Elaboración: Autores

Se puede observar que tanto en el promedio de la evaluación realizada por los alumnos como del total, hubo un incremento significativo de 5.52 y 3.15 puntos respectivamente. Esto puede deberse a la aplicación de ciertas sugerencias realizadas en la evaluación anterior.

Así mismo, comparando la carrera de Administración de empresas y marketing con el resto de carreras de la UPEC, se puede observar que la EAEM tiene el mejor promedio en la evaluación docente en el período marzo-agosto 2013.



Fuente: CEI-UPEC (2013)  
Elaboración: Autores.

#### 4. Conclusiones

- Los 20 docentes de la EAEM fueron evaluados a través de los cuatro componentes (alumnos, autoevaluación, directivo y par académico) utilizando el sistema Quanto.
- Los docentes obtuvieron puntajes superiores a 75 puntos en la evaluación total, tal como se exige en el reglamento de la UPEC.
- El 45% de los docentes están por debajo del promedio (90.63 puntos) en la evaluación total y el 55% por encima.
- El 15% de los docentes en la evaluación de los alumnos están por debajo de los 75 puntos y el 85% están por encima.
- La autoevaluación en la mayoría de casos es mayor que la evaluación de los alumnos, excepto en dos casos. La máxima diferencia es de 25.41 puntos.
- Un solo docente casi coincide entre su autoevaluación y la de los estudiantes.
- Seis docentes coinciden completamente entre la evaluación del par académico y del directivo.
- Tanto en el promedio de la evaluación realizada por los alumnos como del total, hubo un incremento significativo de 5.52 y 3.15 puntos respectivamente, comparado con el período académico anterior (Sep. 2012 – Feb. 2013).

- La EAEM es la carrera con el mejor promedio de la UPEC en la evaluación docente en el período marzo-agosto 2013.

## 5. Recomendaciones

- Se sugiere realizar una entrevista con los tres docentes (15%) que obtuvieron un puntaje inferior a los 75 puntos en la evaluación de los alumnos para identificar los inconvenientes suscitados en las aulas de clase y proponer alternativas de mejora.
- Los docentes deberían tener hasta tres asignaturas diferentes a su cargo en el distributivo docente con la finalidad de mejorar su desempeño laboral.
- Los cursos deberían tener hasta 25 estudiantes cada uno con la finalidad de mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Los resultados de la evaluación se deberían manejar con sigilo para no herir susceptibilidades en los docentes.

## 6. Bibliografía y linkografía

CEI-UPEC. (2013). Informe de evaluación docente de las carreras de la UPEC. Tulcán-Ecuador.

García, I., Rosero, M., Almeida, D. (2013). La evaluación del desempeño docente universitario. Revista Axioma, 1(10), pp. 38-44.

Ley Orgánica de Educación Superior. (2010, 12 de Octubre). Registro Oficial, Suplemento No. 298.

Montenegro, I. (2007). Evaluación de Desempeño Docente, Cooperativa Editorial Magisterio, Bogotá. Colombia

Pozo, C. (2009). La Evaluación de la calidad docente en el nuevo marco de EEEES, Unidad de Calidad de la Universidad de Almería. España.

Reglamento de la comisión de Evaluación Interna de la Universidad Politécnica Estatal del Carchi (2012, 22 de Noviembre), Resolución, No. 324-C SUP-2012.

Reglamento de Carrera Académica y Escalafón del Profesor(a) e Investigador(a) de la Universidad Politécnica Estatal del Carchi. (2011, 16 de noviembre), Resolución, No. 222-CSUP-2011.